

ESCUELA NACIONAL SINDICAL

**SAMINARIO SOBRE FORMAS HISTORICAS DEL
SINDICALISMO**

EL SINDICALISMO MARXISTA O SOCIALDEMOCRATA

POR: ALONSO CARDONA

9 - 27 MAYO, 1983

ESCUELA NACIONAL SINDICAL

SEMINARIO SOBRE FORMAS HISTORICAS DEL SINDICALISMO DEL 9
AL 27 DE MAYO DE 1983

EL SINDICALISMO MARXISTA O SOCIALDEMOCRATA

EXPOSITOR: ALONSO CARDONA

Nos proponemos sencillamente mostrar lo que es el proceso histórico, digamos alemán que es el más representativo del sindicalismo socialdemócrata; que además es muy interesante, porque ustedes saben que en Alemania y en Italia también, pero en particular Alemania es lo más representativo de la formación del fascismo, de la aparición del movimiento de Hitler y tratar de mirar las condiciones que van gestando la aparición del fascismo.

Es importante para todo el mundo reflexionar un poquito, mirar los antecedentes históricos, es muy útil para todos nosotros porque el fascismo es y seguirá siendo una posibilidad real.

Ubiquémonos: 1.890, es decir, finales del siglo pasado, principio de este siglo. Y la ubicación es importante por esto, porque desde toda la mitad del siglo pasado comienza una fuerte expansión de la sociedad industrial en Europa, bajo relaciones capitalistas. Es la aparición y desarrollo de la gran fábrica, de la moderna tecnología de ese período y un auge más o menos grande del capitalismo. Pero no sólo un auge del capitalismo, digamos no tiene sólo esa peculiaridad de que sea la extensión de las formas de producción capitalistas, sino con una peculiaridad: comienza el proceso de concentración de la industria. Yo traje libros para contarles chismes concretos, dar cifras que de todos modos son interesantes para mirar ese proceso de concentración en Alemania, por ejemplo, proceso de concentración de la industria.

El número de cárter en 1.879 era de 14. En el 85, o sea 6 años después, era de 90. En él 90,5 años después era de 210. En el 96,1

Año después, de 260, de grandes grupos económicos. Miren como se distribuía en ese tiempo, en ese período, en el mismo período que estamos tratando, el personal ocupado en la industria, por pequeña, mediana y grandes y como funciona esto.

1.882 -1.895, un período de 13 años. En este período, el 59%, más de la mitad de todos los trabajadores ocupados, estaban en pequeñas empresa de menos de 5 trabajadores. Es decir, un poco el capitalista de pequeña escala. En cambio 15 años después, ya estas cifras se han reducido al 47%. En medianas industrias, esa proporción es la siguiente: se aumenta del 124%, personal ocupado en medianas industrias, hasta 50 trabajadores, la 25%, más o menos permanece igual. La gran industria será el restante: del 22% pasa al 30% y en unos poquitos años tarde ya está en el 37%. Eso es un proceso de concentración rápido.

Para tener una referencia, miren el mismo proceso en la industria colombiana, medió por hacer un cuadro sobre esto. 1.882 – 1.895. 1.983...

(Cambio de cassette)

... es una etapa en donde van apareciendo capas medias e n gran escala de intelectuales, de funcionarios del estado, un estado que se va volviendo cada vez más complejo. Estamos en ese período: es un período entre 1.871 y 1.888, relativamente calmado políticamente. En el 71 había habido la Comuna de París. En el 88 se funda la Segunda Internacional es posible que surja porque se han desarrollado partidos socialdemócratas en todos los países europeos. En Italia surge un partido socialdemócrata en 1.882; en Rusia, en el 83; en Bélgica, en el 85; en Noruega, en el 87; en Suiza, en el 88 y en Suecia, en el 89. Es decir, en menos de una década, prácticamente en todos los países europeos surgen partidos socialdemócratas, que tienen una característica: van acompañados con el crecimiento del movimiento sindical, prácticamente sin distinguirse el crecimiento del movimiento sindical del crecimiento de los propios partidos.

¿Cómo surge concretamente en Alemania? Existían pequeños partidos que tenían el 3% del electorado: dos pequeños partidos que se juntan y fundan el Partido Socialdemócrata Alemán: una tendencia lasalleana y una tendencia marxista. La actividad principal del partido socialdemócrata durante ese período, hace relación a las reivindicaciones obreras: jornadas de trabajo de 8 horas. La jornada de trabajo en ese período era de 60 y 62 horas en Alemania, en las principales fábricas, frente a las 48 de ahora, hay una diferencia bastante significativa. Buscan jornada de trabajo de 8 horas, prestaciones de algún tipo, libertad de trabajo dominical, igualdad entre el trabajo del hombre y el trabajo de la mujer y algún tipo de reformas sociales y políticas, de la cual la principal es el sufragio universal, que todavía ni siquiera está extendido en todos los estados que conforman en ese momento el imperio alemán.

La actividad principal con la cual surgen esos partidos es la organización de los trabajadores. Esa organización de los trabajadores avanza a términos veloces, fundan los partidos, la asociación se sindicatos libres. Miren cómo evoluciona esa asociación de sindicatos libres: en el 91, los sindicatos libres tienen 277.000 trabajadores; en el 96, tienen 329.000. Desde ese año hasta el 900 cercen hasta 380.000. En el 904, ya hay 1'052.000 afiliados; en el 910, hay 2'128.000 afiliados.

Ustedes saben que aquí para que crezca el número de afiliados a los sindicatos, se necesitan y se han necesitado muchísimos años y nunca crecen, no han crecido ni crecerán. Eso muestra la cantidad de trabajadores que van existiendo permanentemente y la cantidad de afiliados a los sindicatos. En el 12 hay 2'500.000; en el 20 hay 8 millones de afiliados a los sindicatos libres, que es la cifra mayor que obtienen.

Pero entonces en un período de 30 años, pasan de 277.000 afiliados a 8 millones de afiliados.

Esa es la actividad principal del partido socialdemócrata y efectivamente en ese período no existe una diferencia fundamental entre al partido socialdemócrata y los sindicatos libres. Los afiliados del partido son los mismos afiliados del sindicato, los votantes del

Partido son los mismos trabajadores sindicalizados. La eficacia de esos sindicatos, de esa acción por la sindicalización y de las luchas, se puede ver en la información siguiente: les decía que una de las reivindicaciones principales era la igualdad entre el trabajo masculino y el trabajo femenino. En el mismo año 91 había 4.000 mujeres sindicalizadas, que pertenecían a los sindicatos. En el 20 había 1'600.000 mujeres, participantes de esos 8 millones de sindicalizados. La lucha del partido socialdemócrata era una lucha fundamentalmente obrera, fundamentalmente por las reivindicaciones económicas inmediatas de los trabajadores.

Había una identidad básica entre el movimiento socialdemócrata y el movimiento obrero: es decir, se podía hablar de que el Partido Socialdemócrata era el partido de los obreros. Dentro de ese movimiento obrero alemán, hablar de que era un movimiento socialdemócrata, no era decir que era un movimiento homogéneo, con concepciones homogéneas, con puntos de vista homogéneos. En su interior había unas profundas diferencias. Si esto es cierto para Alemania, es mucho más cierto para el conjunto de partidos que acabo de mencionar, que reformaron la Segunda Internacional. Efectivamente en su interior había concepciones completamente diferentes, profundamente diferente.

Las doctrinas marxista, la teoría marxista de la sociedad apenas empezaba a desarrollar y apenas empezaba a tener difusión. Es más, es desde el punto de vista formal, prácticamente todas las tendencias agrupadas en la Segunda Internacional, aceptaban el postulado fundamental del marxismo, que para ellos era el que , a pesar de las luchas que desarrollaban por obtener reivindicaciones inmediatas para los trabajadores, el objetivo de ese movimiento obrero era cambiar la sociedad capitalista y construir una sociedad socialista. Es decir, esa era la identidad básica. Y efectivamente el movimiento obrero de ese período, con excepción del movimiento obrero inglés, pero particularmente el movimiento francés, el movimiento italiano, el movimiento alemán, surgen , se desarrollan como movimiento social, como clase social, abrazando el marxismo; es decir, planteándose desde el principio por la influencia que tiene esa

Corriente de pensamiento que vincula a una clase obrera que está desarrollándose apenas, que está naciendo, identificada con el interés de que efectivamente esa sociedad era una sociedad que era indispensable cambiarla por una sociedad dominada y dirigida por la clase obrera, sin explotación capitalista. Si se quiere, fue un movimiento que nació anticapitalista. Vino una clase obrera que se desarrolla y en la medida en que se desarrolla, lo que conoce es el socialismo, lo que conoce son las teorías socialistas.

Si ustedes miran, más o menos la misma evolución que tiene esa afiliación a los sindicatos libres que acabo de mencionar, es la misma evolución que tienen la evolución por el Partido Socialdemócrata Alemán. Miren los datos, mirémoslos y verán. Es más, el partido socialdemócrata tiene más influencia que los sindicatos. En 1.877, los socialdemócratas habían obtenido 493.000 votos. En ese mismo año, los sindicatos tenían (no está el dato porque aquí empieza desde el 91) debían tener muchos menos afiliados. Después hay un descanso muy pronunciado como hasta 321.000 votos, porque el partido socialdemócrata fue declarado ilegal y los sindicatos fueron declarados ilegales, ahora comentamos ese caso.

Pero luego comenzó un ascenso espectacular: en el 84 tenía 550.000 votos; en el 87, 3 años después, 763.000 votos; en el 90, 1'427.000 votos. Poco después llega a más de 2 millones, a 4, 5, 6 millones de votos. Es decir, hay un movimiento obrero que prácticamente nace socialista, se desarrolla vinculando al socialismo, peor por lo tanto, en su seno va a haber muchas diferencias, porque justamente el socialismo sólo es identificado con ese propósito: hay que cambiar la sociedad capitalista por la sociedad socialista. Y este cambio se realiza por medio de la lucha de clases. Digamos son los dos postulados fundamentalmente del Partido Socialdemócrata y de los partidos socialdemócratas.

Ahora bien: ¿cuál es la situación política de Alemania en ese período? Alemania es un imperio, es una monarquía absoluta, en donde

Apenas se empieza a conquistar algunos derechos, como el derecho de asociación y como el voto que todavía no se ha conquistado plenamente. Es un imperio profundamente reaccionario. Seguramente si ustedes ya obtuvieron en la primera charla (en donde hubo un bosquejo general de la historia del movimiento sindical) y saben, Marx por ejemplo nunca pudo vivir en Alemania más de 2 años. Marx vivió en Inglaterra gran parte de su vida, otra parte en Francia y apenas un año pudo vivir por allá en su pueblo.

Todos aquellos que eran demócratas y liberales eran perseguidos, eran exiliados, desterrados, no había ningún tipo de libertad política. Es más, a Marx lo expulsaban por liberal. La máxima agresión contra el estado era justamente estar en desacuerdo con el absolutismo y plantearse el problema de la democracia simplemente. Es un régimen político fundamentado en una distribución de la tierra, en una agricultura basada en grandes propiedades de tierra y en señores prácticamente feudales: señores de la guerra que tienen cada uno interés y aspiraciones especiales, y es un estado que ni siquiera se ha podido unificar, sino que está dividido justamente de acuerdo con los intereses particulares de los señores de la tierra. En cada una de las fracciones del estado hay legislaciones diferentes y hay procesos evolutivos distintos.

En ese contexto se desarrolla el movimiento socialdemócrata y el movimiento sindical, que es naturalmente prohibido por leyes de excepción, en donde se impide el poder de asociación, son disueltos prácticamente los sindicatos, es prohibida toda acción contra el régimen absolutista, las reuniones, todas las medidas de represión que son habituales en cualquier sociedad que impida los derechos para una parte de la sociedad. Ese es el marco en el cual se desarrolla el movimiento socialdemócrata.

Ahora: qué es, en qué consiste el movimiento socialdemócrata, ¿qué problemas hay en su interior? Cuando se dice del movimiento socialdemócrata como movimiento marxista, ¿qué es lo que se quiere decir?

La tendencia política representada por los socialdemócratas, era una tendencia que se denominan así, socialdemócrata, a diferencia de los liberales: es decir, proponían una democracia social más amplia, que cobijara a los sectores más pobres de la sociedad, que cobijara a los obreros, que cobijar a los campesinos; a diferencia de la democracia liberal que era una democracia que proponía derechos para los propietarios, para los empresarios, para los sectores dominantes de Alemania, pero que efectivamente no extendía los derechos democráticos para el conjunto de la sociedad. De allí el nombre de democracia social. Fue un nombre, que fue el nombre que tuvieron todos los partidos socialistas que propugnaban por el socialismo durante ese período. Justamente por eso proponían el sufragio universal, justamente por eso proponían la igualdad de la ley, justamente por eso proponían las repúblicas democráticas opuestas a los regímenes absolutistas y a la monarquías.

Las monarquías del período hacían ampliaciones del régimen, pero eran ampliaciones que se realizaban en componendas con los empresarios, con los señores de la tierra y por lo tanto, las ampliaciones de la democracia eran ampliaciones restringidas. De allí surgen los parlamentos modernos, etc. No son efectivamente, digamos el resultado de una democraciasocial amplia extendida a toda la población.

La extensión del movimiento obrero y la identificación entre los sindicatos y el partido socialdemócrata, trajo problemas. En su desarrollo comenzó a producir una serie de problemas que caracterizan esa historia del movimiento sindical socialdemócrata. El partido socialdemócrata fue un partido que comenzó a extenderse. Como ya lo vimos, un partido que tiene uno, dos millones de votos, es un partido que tiene un aparato poderoso.

Pregunta: Está base de la cual se extraía una gran cantidad de votos, Cuando todavía no existía un estado nacional como tal, sino pequeñas propiedades a base de la tierra, ese tipo de votantes tenía alguna relación con algún desarrollo industrial importante en Alemania, o todavía estaba dentro del mercado de la producción agrícola? ¿Los votantes quiénes eran?

Respuesta: _Señalábamoinicialmenteque el período del que

Estamos hablando, es un período en que comienza, se desarrolla un auge del desarrollo industrial bastante vertiginoso, donde aumenta significativamente el volumen de la producción, el número de industrias y el número de obreros. Digamos el propio número de obreros que veníamos señalando, lo que está expresando es justamente el alto desarrollo industrial.

Ya demás es un alto desarrollo industrial que se produce no sólo de manera urbana, sino que es también en la agricultura: es decir, una extensión de relaciones capitalistas en la agricultura, una generalización en la agricultura. Sobre esa época es que venimos hablando: una época de alto desarrollo industrial que va a conducir justamente a la posterior exportación de capitalistas de Alemania, a la consecución de colonias y a la guerra, a la Primera Guerra Mundial, el evento que ahora trabajamos.

Señalamos que el primer conflicto que se presenta en la socialdemocracia, es el conflicto entre el partido y los sindicatos que es característico de la socialdemocracia alemana, por la identificación entre el partido y los sindicatos. Los sindicatos son resultados de la acción del partido, empieza a surgir como una acción del partido; el partido es un partido en que los funcionarios son todos o en su gran mayoría, miembros de los sindicatos, que son funcionarios de los sindicatos y funcionarios del partido, en donde hay una distinción orgánica, sino más bien formal.

Hay unas primeras discusiones al interior del partido socialdemócrata sobre la naturalidad de los sindicatos. La identificación entre el partido y los sindicatos impone que las decisiones del partido socialdemócrata de hecho obliguen a los sindicatos, a pesar de que hay una diferencia formal. Entonces, durante el período de 1.905, hay un primer intento de los sindicatos por independizarse del partido socialdemócrata, por exigir que las decisiones que competen a los problemas de la política se toma exclusivamente en los organismos del partido y las decisiones que competen a los problemas

de los sindicatos se temen exclusivamente e los órganos de los sindicatos.

Tal vez para nosotros aquí, en este momento ese tipo de problemas no tenga significación. Pero en el surgimiento del movimiento sindical, tiene mucha significación. Yo pienso que puede haber una similitud entre lo que puede pasar ahora en Polonia, lo que pasaba en ese período de la Alemania. En Polonia, en este momento hay un movimiento para independizar los sindicatos del partido. El movimiento Solidaridad es un intento de que se toma sus decisiones independientes y también sean independientes del estado. En ese período es un conflicto muy importante ¿qué expresión tiene principalmente esa discusión? Se refiere al problema de la huelga: la huelga como arma de lucha. En el movimiento obrero alemán se desarrolla entre 1.900 y 1.905 una discusión sobre las huelgas. Los sindicatos socialdemócratas son un poco amigos de las huelgas generales, mientras al partido propone la necesidad de huelgas generales para lograr reivindicaciones políticas.

En 1.905, en un congreso de sindicatos, de los sindicatos libres que se celebra en Colonia, el Presidente del Sindicato de la Constitución, dice lo siguiente: "Habrá que convenir en que desde luego se puede discutir la huelga masiva política, pero hay que reflexionar muy seriamente antes de aplicar la huelga masiva política. E n el movimiento sindicalista alemán hemos de poner nuestro empeño en que esta discusión sobre la huelga desaparezca. Conseguir al actual estado de organización ha costado incalculables sacrificios y para terminar de estructurar nuestra organización, necesitamos de calma en el movimiento obrero". Este tipo de apreciación era la opinión que representaba la mayoría del m sindical socialdemócrata.

Pregunta: _ En ese entonces los dirigentes del movimiento obrero Alemán se postulaban como candidatos a las elecciones, o apoyaban más bien los partidos tradicionales que existían en Alemania?

Respuesta: _Se postulaban. En el 93, el 11% de los representantes Socialdemócrata en el parlamento, en el eran obreros, dirigentes sindicales. Los dirigentes sindicales también eran dirigentes del partido y viceversa. Es más, dentro de los sindicatos había la queja de que muchos de los buenos dirigentes de los sindicatos, de los viejos luchadores que habían ayudado a formar un movimiento sindical tan poderoso como al alemán, se iban a funciones políticas, parlamentarias y abandonaban la actividad sindical.

El partido socialdemócrata había decidido para 1.905 que 1º. de mayo se celebra con una huelga general por una serie de reivindicaciones, en la cual era fundamental el sufragio universal para toda Alemania, para todos los estados de Alemania. La jornada de 8 horas, eran los dos elementos principales. Los a, en ese congreso (justamente de Colonia), se oponen a esa huelga política general. Pero hay característica histórica y es que gran parte de los dirigentes del partido socialdemócrata que deciden que haya una huelga política general el 1º. De mayo son los dirigentes sindicales que en el congreso sindical deciden no apoyar la huelga política general para el 1º. De mayo. Entonces justamente, quiero mostrar con ese ejemplo la naturaleza del conflicto.

La lucha por la neutralización de los sindicalistas frente al partido socialdemócrata, era justamente un intento de los dirigentes sindicales de hacer que en los sindicatos pudieran participar los obreros de todas las tendencias. No existían en Alemania solamente sindicatos socialdemócratas, sindicatos libres: existían sindicatos cristianos y existían sindicatos liberales. Pero además el crecimiento de los propios sindicatos que por la sindicalización de muestra, hacía que a los sindicatos estuvieran interesados en ingresar cada vez un número mayor de trabajadores que no estaban, no necesariamente aceptaban el socialismo. Acababan de llegar del campo, no eran socialdemócratas y únicamente querían pertenecer a los sindicatos. Entonces esa lucha por independizar el sindicato del partido,

Fue una lucha que finalmente ganaron los sindicatos. El sólo hecho de no participar, de no haber realizado la huelga política general del 1º. De mayo, pero también el hecho de que llevaran a un congreso del partido la discusión del problema o hicieran a partir de esa situación, tomar la determinación de que las decisiones que convinieran al socialismo, que fueran decisiones políticas no obligaban a los sindicatos y se tomaban en los órganos del partido, no en los sindicatos y viceversa, esa fue la conquista más importante para el movimiento sindical de ese período con relación al partido.

Esto también significó que los sindicatos y los dirigentes de los sindicatos, tuvieran dentro del partido socialdemócrata una importancia relativamente preponderante. Alemania tenía una bonanza económica que venía desde finales del siglo anterior. Los obreros y la lucha de los sindicatos había permitido reivindicarse bastante significativas. Hay datos que muestran en el período el crecimiento del salario real de los trabajadores.

Ahora bien: dentro del propio régimen político alemán, no existían sólo los socialdemócratas y el movimiento obrero, sino que existían también las fuerzas gubernamentales. Y justamente el desarrollo del movimiento obrero, permitía que la oposición contra la autocracia de la monarquía de Guillermo II por parte de sectores liberales de la sociedad alemana, tuviera como base el apoyo del movimiento sindical. A finales del siglo es levantada la ley de excepción contra los socialistas. La ley de excepción contra los socialistas duró desde 1.868 hasta 1.890, año en el que el gobierno intentó prorrogar la ley de excepción por 4 años más, pero fracciones de la administración impidieron que fuera prorrogada y adelantaron el levantamiento de la ley de excepción. Eso era resultado de la presión de los trabajadores, pero era también el resultado de intereses por parte de sectores liberales, de impedir justamente que el movimiento se independizara cada vez más del gobierno y de las clases dominantes alemanas y se lanzara por cauces de la revolución.

Quiero decir lo siguiente: había intereses del gobierno, de las clases

Dominante de Alemania, por estar aliados del movimiento obrero. Justamente el programa de uno de los gobernantes del período se llama el nuevo curso, que consistía fundamentalmente en buscar un acuerdo con el movimiento obrero.

Entonces, en el mismo período en el cual se producía un acercamiento de los sectores liberales alemanas, al movimiento obrero, en el movimiento obrero se producía un enfrentamiento sindical. Es decir, no es casual el rechazo de los dirigentes sindicales a la huelga política. Los miembros del partido socialdemócrata y la Segunda Internacional, creían en ese momento que únicamente la profundización de la lucha de clases de la clase obrera, lanzar la huelga general, permitía que los trabajadores consiguieran no sólo reivindicación económica sino políticas, en tanto la dirigencia sindical comenzaba, digamos, a impedir que se utilizaran formas de lucha que para el partido conseguía reivindicaciones más allá de las reivindicaciones económicas inmediatas. Podía hablarse de una escisión interior en el movimiento socialdemócrata, entre el movimiento sindical y el movimiento propiamente político.

Claro que el problema no era ése, no era una escisión entre el movimiento sindical y el movimiento político dentro del movimiento socialdemócrata, entre dos tendencias que comienzan a definirse.

El más clásico representante de una de ellas es Eduardo Bernstein. Hay un período de bonanza en la sociedad alemana, de auge del desarrollo económico alemán. No es un período de crisis, es un período de bonanza, de alto crecimiento económico que la burguesía alemana comparte con los trabajadores. Es decir, que justamente en ese desarrollo económico se hace sólo a expensas de los trabajadores, sino que con la lucha de los trabajadores también concede reivindicaciones.

Surge entonces dentro de la socialdemocracia (no surge porque vivió durante todo ese período desde el surgimiento del marxismo una polémica permanente), es más, el marxismo se desarrolló siempre en

esa polémica, el marxismo no surgió como una teoría acabada, sino que Marx polemizaba con todos sus compañeros alemanes en el exilio, polemizaba en Inglaterra con las tradeuniones y los dirigentes de la tradeuniones sobre sus concepciones; entonces el marxismo no surge como una teoría acabada ni surge como una teoría asentada, y el hecho de que se dijera que la socialdemocracia abrazaba el marxismo, repito, sólo implicó enes período que aceptara que el movimiento obrero debía transformar la sociedad capitalista en una sociedad socialista.

Ahora una de las tendencias fundamentales entonces es la tendencia marxista, que plantea que sólo es posible transformar la sociedad capitalista mediante la lucha de clases, pero no sólo mediante la lucha de clases, de la clase obrera contra la clase burguesa, sino que es indispensable en esa lucha de clases, tomar el poder político, el poder del estado, desalojar del poder del estado a la burguesía que detenta ese poder. Y que sólo sobre esa base es posible iniciar la construcción de la sociedad socialista. Esos son los elementos principales que van a diferenciar a la teoría marxista de la teoría no marxista dentro de la socialdemocracia, no solo alemana sino en general.

Estamos en una sociedad que está obteniendo transformaciones de los estados recientes, transformaciones liberales recientes, se está fundando un estado muy reciente en casi todos los países de Europa, que es el estado democrático. Ese estado democrático es llamado por la nueva clase que viene, que acaba de ascender al poder, el estado de todo el pueblo. El estado liberal es llamado el estado de todo el pueblo, porque justamente la burguesía se considera representante de todo el pueblo.

Por lo tanto, la otra tendencia que surge dentro de la socialdemocracia plantea lo siguiente: al socialismo sí hay que llegar, sí hay que llegar al socialismo, pero al socialismo se puede llegar por la vía de la reforma gradual del estado capitalista y de la sociedad capitalista, sin necesidad de catástrofes revolucionarias.

Caricaturizando, Bernard Show que era uno de los representantes de esa tendencia en Europa decía: es que nosotros no podemos ser

catastróficos como aquellos calenturientos que amanecen el lunes por la mañana individualistas; y el lunes por la tarde ya se ha realizado todo el sacudón revolucionario, todo el mundo se volvió socialista y destruyeron el sistema y el martes por la mañana ya estamos en una sociedad socialista permanente planificada. Eran enemigos de todo sacudón revolucionario que desorganizara la marcha económica de un capitalismo en ascenso, que convulsionara la sociedad y planteaban que era posible dentro del sistema capitalista, con reformas progresivas del estado, con una mayor intervención del estado en la economía; el estado defiende los intereses del pueblo, es el representante del pueblo, luego en la medida en que la intervención del estado se extienda, se está extendiendo la influencia de los intereses sociales dentro de la sociedad. Decían además: el proceso de concentración de la economía es un proceso de socialización.

El proceso de concentración de la economía, de surgimiento de los monopolios, de los caracteres está mostrando justamente un proceso de socialización. En la medida en que el estado brinde servicios públicos, en la medida en que el estado atienda la educación, en la medida en que el estado atienda más y mayores servicios sociales, lo que se está extendiendo es el socialismo: porque el socialismo, decía Bernstein, es la negación de la propiedad privada. Luego, en la medida en que intervenga el estado, está negando intereses privados y afirmando los intereses sociales y colectivos. Luego, el proceso para llegar al socialismo y la acción de los socialdemócratas, debe consistir justamente dentro del estado, dentro del gobierno, en permitir extender la influencia del estado. Estos aumentos cuantitativos de la socialización llegarán a transformar cualitativamente la sociedad, en un momento en el cual se llegue a que lo público, lo social, domine sobre lo privado y lo particular.

Eso era dicho a principios de este siglo. Y ustedes se pueden imaginar si por ejemplo, en un país como Colombia, la mayor intervención del estado en la economía (el estado es propietario aquí de los Ferrocarriles Nacionales por ejemplo, es propietario de Ecopetrol, es propietario de una parte muy importante del sector financiero, es

propietario de sectores de servicios públicos, de gran parte de la energía eléctrica, Flora Mercante, etc...). Tiene bajo su dirección el estado a su vez o influye aún en muchas empresas productivas y a través de sus instituciones y de sus fondos, del Fondo Financiero Industrial por ejemplo, interviene en la propiedad y en el capital de esas empresas, Es más, hoy por hoy el estado tiene representantes en las juntas directivas de grandes empresas que están en problemas, representantes directos. La escolaridad en Colombia sí ha aumentado. El estado atiende servicios públicos, construye la infraestructura, construye vías de comunicación, etc., etc.

Ahora, lo que hay que preguntarse es si eso ha significado la transformación de la sociedad capitalista en una sociedad socialista, si eso ha significado el que las clases oprimidas dentro de la sociedad capitalista, las clases explotadas dentro de la sociedad capitalista, se acabe, se elimine la explotación capitalista.

Eso era lo que se formula para Alemania y para Inglaterra, lo formulaban los Fabianos que son la socialdemocracia inglesa. Pero la izquierda en Inglaterra socialdemócrata, era la sociedad fabiana, que formulaba exactamente con las mismas palabras lo que vengo diciendo: esa es la vía para la transformación social. Entonces no era una tendencia digamos sólo de socialdemocracia alemana, Eduardo Bernstein comenzó a intervenir en un debate público sobre las cuestiones del socialismo y a formular consideraciones de índole económica de organización social, sobre lo que los socialistas consideraban (los socialdemócratas consideraban) cómo debían conducirse, cómo se conduciría la sociedad para transformarla: la intervención del estado en la economía, la sujeción de interés privado por el interés público representado en el estado y la intervención del estado a través de una política fiscal, es decir, de gravar a través de impuestos directos las rentas del capital y redistribuir esos ingresos en forma de bienestar social y de servicios sociales. Esa era la vía para transformar la sociedad capitalista en una socialista, para acabar la miseria, etc.

Ahora: ¿qué implicaciones tenía esto para su acción inmediata, para la acción inmediata de un movimiento obrero que estaba organizado

Independientemente de otras clases, en Alemania en particular? No hay que aspirar a la organización independiente por lo tanto de clase obrera. La clase obrera lo que debe hacer es unirse con las capas medias, es más, aliarse con los sectores progresivos liberales dentro de la sociedades, aliarse con los liberales que aspiran, que tienen el mismo objetivo, que aspiran ampliar la democracia. Los fabianos, que son la tendencia socialdemócrata inglesa, finalmente los fabianos son una revoltura de intelectuales marxistas e intelectuales liberales.

Esa concepción de que no hay que perturbar el desarrollo de la sociedad es una concepción muy poderosa, muy fuerte, que tiene implicaciones políticas grande porque el desarrollo, la evolución normal de la sociedad, sin sacudimientos, sin impedir el progreso técnico, los lleva a concepciones de la siguiente naturaleza que son muy complicadas.

Estamos en países que por auge de su desarrollo económico no encuentran, digamos sobrepasan las necesidades de su mercado nacional, producen mercancías que exceden las necesidades del mercado nacional, pero además necesitan materias primas que están en su país. Por esas dos necesidades esos dos movimientos tienen colonias. Son países imperialistas que extraen materias primas de las colonias, además envían sus mercancías a sus colonias, acuérdense de este país. Aquí la guerra de la independencia fue muy importante, pero el contrabando inglés, del contrabando de las manufacturas inglesas para estos países hizo otro tanto para la independencia de la colonia española, no sólo la guerra, sino toda esa subversión de la estructura económica.

Ahora: ¿qué opinaba la socialdemocracia alemana, esa tendencia sobre las colonias y la socialdemocracia inglesa? Dice Berstein: " Si tenemos en cuenta que Alemania importa actualmente cantidades muy apreciables manuales de productos de las colonias, tendremos que decirnos que puede que llegue alguna vez al día en que sea preferible recibir al menos una parte de estos productos de nuestras propias colonias". Está proponiendo la adquisición de colonias por parte de Alemania. "Si no es reprobables disfrutar de los productos de las plantaciones tropicales, tampoco será reprobable poseer

nosotros mismos tales plantaciones". Aquí lo decisivo no es si será, sino como será. "Ni es necesario que la ocupación de los países tropicales por los europeos produzcan daños en la forma de vida de los indígenas, ni ha sido hasta ahora generalmente este el caso". Ustedes creen que vinieron a Ghandi. Cuáles son los efectos de la dominación de los países europeos sobre los coloniales, que no ha producido daños en las reformas de vida. Dice Berstein: "Además (oigan esto), puede ser reconocido un derecho condicionado de los salvajes sobre el suelo ocupado con ellos. La cultura tiene aquí, y es un caso excepcional también, el derecho superior". Es decir, la cultura occidental de Europa tiene el derecho superior con respecto a los salvajes de los países coloniales. "No la conquista, sino al cuidado del suelo es lo que proporciona los títulos de derechos histórico a su utilización".

"El pueblo alemán no tiene ningún interés en que sea dividida y que Alemania se le compense con una parte del imperio. Pero el pueblo alemán tiene un gran interés en que China no se convierta en un robo a otras naciones. El pueblo no se subordina a los intereses de una sola potencia extranjera o de una coalición de potencias extranjeras." En definitiva se trata de que en todas las cuestiones referentes a China, Alemania tenga su palabra decisiva que pronunciar. "Tan solo en la medida en que la adquisición de la bahía es un medio para asegurarse este derecho de veto, existe un motivo, según modo de ver, para que la socialdemocracia no se ponga en principio a él" etc. Eso lo dice Berstein que es efectivamente un apoyo directo y una defensa de la política colonial alemana.

Pero ¿qué dice Berstein Show de los fabianos en Inglaterra? Dice: "En China, defendemos y forzamos a respetar los derechos internacionales, a viajar y a comerciar. Pero el derecho a comerciar es algo muy amplio: implica exigir un gobierno firmemente establecido que mantenga la paz y que sea capaz de imponer los convenios acordados. Si un gobierno indígena se muestra incapaz de sostener esta orden, entonces la potencia comercial tiene que poner

Otro gobierno en su lugar. En Sudáfrica se da el caso de que una gran potencia consciente o inconscientemente, ha de gobernar en interés de la civilización en su conjunto. Y a este interés no le conviene en absoluto que factores de poder tales como los campos auríferos por las terribles maquinarias bélicas que se pueden construir gracias a ellos, sean detentados por pequeñas comunidades de pobladores fronterizos. En teoría tendrían que ser internacionalizados y no ocupados por la potencia imperial británica. Pero hasta llegue a una federación mundial, tenemos que aceptar en su lugar a la federación imperial...

...(cambio de cassette)

...mercados mundiales y para un economista, eso lo dice así. El problema es que las fuentes de materias primas son países, son países subordinados por otra potencia, y los mercados también son países y son países que aspiran a la soberanía, son países que aspiran a la autodeterminación, que aspiran a la independencia y que tienen derecho a ella.

Pero entonces a nombre de una mayor civilización o de un imperio responsable, una tendencia a la socialdemocracia de Europa, apoya la política colonial. En general esas son las dos tendencias principales dentro de la socialdemocracia no sólo alemana, sino inglesa.

Las teorías de Berstein no eran solo compartidas por alemanes, eran obtenidas también de los fabianes ingleses, pero eran obtenidas también de tendencias socialdemócratas en Italia, socialdemócratas, sindicalistas, Sorel, Croce, etc. Lo mismo eran defendidas por parte de la socialdemocracia inglesa. A ¿qué conduce por lo tanto esa concepción de la socialdemocracia? Conduce a que en 1.914, por las necesidades de la guerra, los socialdemócratas alemanes apoyen en el parlamento créditos de guerra para el gobierno y apoyen efectivamente la guerra imperialista.

Toda la socialdemocracia alemana apoya la guerra imperialista, toda. De 112 diputados socialdemócratas, 112 votan a favor de la guerra. Sólo se opone uno. Y de esos 111 diputados, el 35% eran dirigentes sindicalistas socialdemócratas.

¿Qué significó esto dentro del movimiento obrero alemán? Fue un movimiento obrero que en ese momento no estaba pasivo, es decir, que había obtenido reivindicaciones bastantes decisivas. En 1.899 hubo en Alemania 1.336 huelgas; en 1.905 hubo 2.450 huelgas; en 1.909 hubo 1.537 huelgas.

Es decir, no era un movimiento pasivo, es más esa dirigencia sindical que se opuso en 1.905 a la consigna de la huelga política general (hay un libro famoso que se llama Huelga de Masas, Partido y Sindicatos de Rosa Luxemburgo), se puede leer en medio de ese contexto que es la discusión de 1.905 sobre el problema de la huelga general; que para Rosa de Luxemburgo, la huelga general era la forma de unir a los sindicatos y el partido para la revolución, era la única forma posible de hacer una revolución obrera.

En 1.914 hay un congreso sindical en Múnich y en ese momento la dirección sindical decide que defendería la organización sindical aún con la huelga general. Es decir, en 1.905 no estaban dispuestas a hacer una huelga general para lograr el sufragio universal. Pero en el 14 sí está dispuesta a hacer huelga general para defender el principio de la organización y efectivamente es por lo tanto un movimiento sindical bastante beligerante, que ha obtenido reivindicación decisiva en ese período.

¿Qué significó la aprobación de los créditos de guerra? En el principio parecería una defensa de la nación alemana y explícitamente la votación se hace prohibiendo al gobierno alemán las anexiones territoriales.

Pero una de las consecuencias que tuvo es que durante la guerra se forma un pacto de no realizar huelgas durante todo el período que dure la guerra, de concentrar todos los esfuerzos del movimiento obrero en la producción para la guerra, de no exigir aumentos salariales, es decir, es lo que concreta una alianza política entre la burguesía alemana y el movimiento obrero alemán. Una alianza en donde aún el movimiento obrero renuncia explícitamente a sus c inmediatas: la única a la que no renuncia es al derecho de la organización.

La guerra no dejó de tener profundas consecuencias en el movimiento obrero: la guerra significó miseria, como significa toda

guerra, significó recorte efectivo de los salarios, proceso inflacionario. Pero el movimiento obrero, los sindicatos estaban dedicados durante ese período a colaborar con la burguesía y con el gobierno a organizar la economía de guerra: a evitar el paro, a colocar a los desocupados. Digo que no pasó sin consecuencias porque dentro de la clase obrera como masa social, se comienza a producir un descontento con la propia dirección de los sindicatos socialdemócratas. Es más, se podría decir que la dirección de los sindicatos socialdemócratas no representó efectivamente todo el parecer de la clase obrera, del conjunto de la clase obrera alemana. Sectores del movimiento sindical y del partido socialdemócrata renunciaron a los sindicatos libres y renunciaron al partido socialdemócrata. A pesar de la pequeña debilidad que significaba que sólo Liebknecht hubiera sido el único diputado que se opuso a la votación de los créditos de guerra, de todos modos él logró agrupar, con Rosa Luxemburgo, dentro del partido socialdemócrata, una pequeña fracción que tuvo un velocísimo desarrollo que ganó a sectores muy importantes de la clase obrera y que efectivamente escindió al partido socialdemócrata.

En ese período, el partido socialdemócrata y el movimiento sindical se escindió en tres partes: por un lado la socialdemocracia oficial mayoritaria; por otro lado surgió una fracción de izquierda, dentro de la socialdemocracia, que se llamó el Partido Socialdemócrata Independiente, opuesto a la política del partido socialdemócrata y finalmente, una escisión que constituyó el futuro Partido Comunista Alemán, porque como el movimiento obrero Alemán no estaba aislado sino que estaba vinculado a una organización que era la Internacional Comunista, dentro de la Segunda Internacional Comunista se produjo una profunda escisión, a propósito de la decisión de la socialdemocracia, el partido líder de la Internacional, de votar y apoyar los créditos de guerra. Una pequeña minoría de la Segunda Internacional parte con la Segunda Internacional. Les acuña en epíteto en donde les dice ya no son socialdemócratas, son social traidores.

Esa fracción de la Segunda Internacional muestra como el

movimiento obrero alemán y gran parte del movimiento obrero europeo que estaba representado en la socialdemocracia, es ganado para una política burguesa, la política de las clases dominantes alemanas. Inglaterra, que es una política nacionalista, hacer nacionalismo interior, es decir agrupar a las fuerzas nacionales para agredir otras naciones y hacer imperialismo exterior. Ese evento escinde el movimiento obrero internacional, escinde la dos tendencias que había dentro de la socialdemocracia. Y lo que al principio de la guerra es una pequeña fracción de la Segunda Internacional y una pequeña fracción de la socialdemocracia, al final de la guerra ya va a ser la tendencia mayorista dentro de la socialdemocracia internacional, que ya no va a ser socialdemocracia internacional, sino movimiento comunista internacional.

Justamente a propósito de eso, la fracción que se retira de la Segunda Internacional dice: los partidos socialdemócratas ya no están haciendo socialdemocracia, están haciendo social nacionalismo, están haciendo liberalismo, están defendiendo los intereses de la burguesía. Por lo tanto ya no nos podemos seguir llamando Partido Socialdemócrata, de ahora e adelante nos llamaremos Partido Comunista. Luchamos es por el comunismo, no por la reforma del capitalismo.

Para terminar, una reflexión sobre eso que acabamos de señalar: digamos no en todos los países se produce un fenómeno de la naturaleza del partido socialdemócrata alemán, un movimiento obrero fuerte, un movimiento obrero que está e un capitalismo en ascenso, tiene posibilidades efectivas de obtener, no sólo reivindicaciones inmediatas, sino que tiene posibilidades defectivas de transformar el régimen político utilizando aún la guerra, la insurrección, el levantamiento como veremos más a delante. Pero que efectivamente busca es otra vía y obtiene otra vía: es la vía de una alianza entre la burguesía y el movimiento obrero.

Una alianza que es tan sólida que, a pesar de las circunstancias que posteriormente se presentaron en Alemania, impide el triunfo de una revolución que luego se intentó y fracasó. Una alianza que es tan sólida que la impide efectivamente.

digamos, la historia de la socialdemocracia en ese período, es una historia particular: es la historia de un movimiento obrero muy poderoso que se desarrolla simultáneamente con el pensamiento socialista marxista, en los países avanzados, en particular en Alemania, pero que en su seno tiene características particulares que impiden que efectivamente triunfe y transforme la sociedad en lo que sería el país más significativo para el desarrollo histórico de la humanidad. El hecho de que en Alemania triunfe una revolución obrera, efectivamente hubiera tenido profundas consecuencias en todo el movimiento obrero internacional. Sin embargo, el socialismo no triunfa en Alemania, sino que triunfa en un país en el cual no se pueden presentar los datos que venimos de presentar sobre la extensión de la clase obrera no del movimiento obrero, Rusia, en donde las propias características del desarrollo del capitalismo son infinitamente distintas, capitalismo mucho más primitivo.

Sobre el curso de la socialdemocracia con posterioridad a la guerra, que es ya la llegada al poder por parte del partido socialdemócrata y la instauración de la república, hablaremos después.

INTERVENCIONES

Primera:

- Una repercusión inmediata, digamos, de que a nivel del Movimiento sindical se empieza a generar toda esa lucha por la neutralidad, esto está precisamente en las discusiones internas en el Partido Socialdemócrata y, sobre todo, en la influencia que al interior del partido ganan las posiciones de Berstein. Esto es importante precisarlo porque, digamos en Francia, donde no existen un partido socialdemócrata consolidado como el alemán, se da el mismo fenómeno en la C.G.T, pero es precisamente a raíz de la influencia que venía ganando el movimiento sindical esa idea burguesa de que los sindicatos tenían que los partidos políticos, y mucho menos a aquellos partidos que propugnaban por el cambio radical de la sociedad a partir de la destrucción del estado burgués. Entonces me

Parece importancia hacer esa claridad que creo que es más una presión por el orden que le pusiste a la charla, que por la concepción propiamente que le hayas puesto.

Lo otro es que es también importante confrontar, yo creo que va como en la línea de la observación que hacía Héctor, es la laguna inconsciente de tomar la Segunda Internacional o el sindicalismo socialdemócrata sin tomar la Primera Internacional, porque por lo menos, de acuerdo a mi concepción, el sindicalismo socialdemócrata, incluso a partir de los años 88 y 90, donde Engels todavía estaba vivo, no se desarrolla de acuerdo a los planteamientos que había hecho Marx en la Primera Internacional, sobre el pasado, el presente y el futuro de los sindicatos.

Entonces tenemos un bache que está muy relacionado con el mismo título de la charla. Incluso yo objetaba el título de la charla porque decía que sindicalismo socialdemócrata no representaba, ni teórica ni prácticamente el pensamiento marxista sobre el movimiento sindical.

Segunda:

- Sobre todo que justamente el sindicalismo socialdemócrata, históricamente es marxista una parte, pero mucha parte no es marxista.

Expositor:

Entonces que lo que se pretende es ser fiel a la historia, pero por las condiciones de su surgimiento, justamente porque el marxismo apenas está naciendo, el movimiento sindical socialdemócrata no es marxista, no es todo marxista. Pero es que ahí hay fabianismo, hay sorelismo, hay anarquismo. En su seno existen todas las tendencias, digamos del movimiento obrero progresivo del período, porque en Alemania hay un movimiento sindicalista liberal; en Inglaterra hay tradeunionismo.

Pregunta: _Lo último es una inquietud: no sé si en la segunda parte de la charla se va a centrar más sobre el desarrollo de lo que es propiamente el sindicalismo socialdemócrata en el Siglo XX, o

Lo que estamos viendo hoy en el mundo como sindicalismo socialdemócrata, porque esos de todas maneras están relacionando con los orígenes que se dan precisamente en el primer cuarto de siglo.

Respuesta: _ Sí tranquilo.

(Nota: "La charla sobre el sindicalismo socialdemócrata quedó incompleta, el viernes no se grabó".